**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 01/25-06 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-11/20 в отношении адвоката**

**О.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12/11-20,

**УСТАНОВИЛ:**

16.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката О.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

16.10.2020г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

30.10.2020г. от адвоката поступили возражения относительно возбужденного в отношении него дисциплинарного производства.

24.11.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

22.12.2020г. квалификационная комиссия, при участии адвоката, дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката О.И.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по обязательному отчислению средств на общие нужды адвокатской палаты в размере, установленном Решением XIX конференции членов Адвокатской палаты Московской области от 28.02.2020.

Адвокат в заседании Совета участвовал, выразил несогласие с заключением.

Рассмотрев представление, заслушав устные пояснения адвоката, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Как следует из материалов дисциплинарного производства и установлено квалификационной комиссией, у адвоката имеется задолженность по оплате единовременного взноса, установленного пунктом 10 Решений XIX конференции от 28 февраля 2020г., в размере 80 000 рублей.

На момент рассмотрения дисциплинарного производства на заседании Совета задолженность адвокатом погашена.

Совет при вынесении решения в отношении адвоката О.И.А. принимает во внимание обстоятельства, озвученные адвокатом в заседании Совета относительно возникновения задолженности и ее оплаты. При этом Совет полагает, что полным исполнением своих денежных обязательств перед АПМО адвокат опровергнул предположение относительно возможной недобросовестности своих действий.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката О.И.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент Галоганов А.П.